



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

15-09-2020

Број: ЈН2-02-07-1-2055-8/20
Бања Лука, 10.09.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Кецком д.о.о. Бања Лука, бр.- од 07.08.2020.године, заступан по адвокату Браниславу Цвијановићу из Бања Луке, изјављене на Закључак, бр. 01-756-19/20 од 20.07.2020.године и Одлуке о избору најповољнијег понуђача, бр. 01-756-14/20 од 13.07.2020.г., уговорног органа, Универзитетски клинички центар Републике Српске, у поступку јавне набавке „канцеларијског материјала за потребе УКЦ Републике Српске“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 10.09.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, Кецком д.о.о. Бања Лука, бр.-од 07.08.2020.године, изјављена на Закључак, бр. 01-756-19/20 од 20.07.2020. године, и Одлуке о избору најповољнијег понуђача, бр. 01-756-14/20 од 13.07.2020.године, уговорног органа, Универзитетски клинички центар Републике Српске, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Универзитетски клинички центар Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1255-1-1-45-3-44/20 од 03.02.2020.године у отвореном поступку јавних набавки „канцеларијског материјала за потребе УКЦ РС“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

Бања Лука, Јована Дучића бр.23/1; Тел:051/211-130; Факс: 051/211-137

У жалби жалиоца се наводи:

Побијаним Закључком Жалба жалиоца на Одлуку о избору најповољње понуде је одбачена као неблаговремена.

Наиме понуђач је жалбу на Одлуку о избору најповољње понуде поднио 22.07.2020. године, на Одлуку о избору која је донесена 13.07.2020. и исти дан достављена жалиоцу. Дакле 9-ти дан, док ЗЈН у члану 101. став (1) тачка д) прописује рок за жалбу у отвореном поступку између осталог на „избор најповољнијег понуђача“ од 10 дана. Дакла жалба је поднесена у року за жалбу. Такође и сам побигани Закључак у поуци о правном лијеку даје жалиоцу право да жалбу, поднесе уговорном органу, у писаној форми у року од 10 дана од пријема писане Одлуке о избору најповољнијег понуђача“.

Даље желимо да истакнемо да жалилац није имао активну легитимацију раније поднијети жалбу, јер послуге одржане е-аукције, послуге које је жалилац био четврти, а као најповољнији понуђач изабран Дефтер доо Сарајево, жалилац није имао активну легитимацију, јер је понуда Дефтера исправна и нико је није ни оспорио, те ако би се изјавила жалба на другопласираног и трећепласираног, а да се не изјави на првопласираног не би се могло доказати да жалилац „има интерес за додјелу уговора о јавној набавци“ како то прописује члан 97. ЗЈН-а. Тек накнадно из Нове одлуке о избору жалилац је добио сазнање да је првопласирани пропустио потписати уговор, а другопласирани пропустио доставити појашњење неприродно ниске цијене, те су се стекли услови да жалилац, који је сада другопласирани, има активну легитимацију да може поднијети жалбу, будући да је увидом у понуде утврдио да понуда изабраног понуђача Копи стар доо Бањалука, као и Примапром доо Бањалука нису сачињене у складу са захтјевима из ТД, што је у Жалби детаљно образложено.

Имајући у виду предње, жалилац предлаже уговорном органу да жалбу усвоји, на основу члана 100. Закона о јавним набавкама, поништи оспоравани Закључак, те настави поступак рјешавањем претходно изјављене жалбе.

Жалилац захтјева од уговорног органа да надокнади подносиоцу жалбе трошкове поступка који износе 658,13 КМ.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац захтјева да исту у законском року од 5 дана прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бањалука.

Жалилац захтјева од Канцеларије за разматрање жалби Филијала Бањалука да жалбу усвоји, поништи оспоравани Закључак, те наложи уговорном органу да настави поступак рјешавањем претходно изјављене жалбе.

Жалилац такође захтјева, на основу члана 108. Закона о управном поступку, да другостепени орган наложи уговорном органу да жалиоцу надокнади трошкове поступка који износе 658,13 КМ, као и административну таксу у износу који одреди другостепени орган.

Жалилац захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, на основу члана 108. став 7. Закона о јавним набавкама, у износу који одреди другостепени орган.

Трошковник:

Тарифни број 3 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката - „Сл. гласник Републике Српске“ број 68/05 -150 бодова увећано за састављање правног лијека у износу од 50% = 450,00 КМ;

Тарифни број 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката - „Сл. гласник Републике Српске“ број 68/05, паушална награда у износу од 25% = 112,50,00 КМ;

ПДВ у износу 95,63 КМ.

Укупно 658,13 КМ.

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 01-756-22/20 од 12.08.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-2055/20 од 13.08.2020. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Подносилац жалбе, у складу са чланом 99. и 101. Став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, изјављује жалбу, у законском року, на Закључак број: 01-756-19/20 од 28.07.2020. године, у отвореном поступку за набавку канцеларијског материјала за потребе УКЦ РС. Број обавјештења 1255-1-1-45-3-44/20 од 03.02.2020. Жалба је запримљена 28.07.2020. године те је благовремена.

У погледу жалбених навода Уговорни орган вам доставља изјашњење како слиједи:

Наше изјашњење на наводе жалбе у погледу благовремености жалбе изјављене на Одлуку о избору најповољније понуде (избор трећерангираног понуђача) од 13.07.2020. године смо изнијели у Закључку број: 01-756-19/20 од 28.07.2020. године који вам, поред остале документације, достављамо у прилогу овог текста и при којем остајемо у потпуности.

Закон о јавним набавкама БиХ је децидно прописао рокове за изјављивање жалби, па тако и у односу на поступак прегледа и оцјене понуда, као и одредбу да жалилац који је пропустио да изјави жалбу према одредбама ставова од (1) до (5) члана 101. Закона, губи право да тражи испитивање законитости по истом основу, у каснијој фази поступка.

Када је у питању активна легитимација за улагање жалбе на коју се позива жалилац желимо да истакнемо да активну легитимацију нема само другопласирани понуђач већ имају сви понуђачи који су учествовали у поступку набавке. Жалилац је и као четвртопласирани имао могућност увида у понуде и могућност да оспори све понуде које су на ранг листи биле испред њега уколико су постојали разлози за то и да дође на мјесту изабраног понуђача. То значи да је он имао активну легитимацију и по пријему прве Одлуке о избору најповољније понуде, а није је стекао тек кад је постао другорангирани како он то жели да прикаже у жалби.

Неспорна је чињеница да жалилац није ни вршио увид у понуде након пријема прве Одлуке о избору најповољније понуде, те није ни знао да ли је понуда Дефтера доо Сарајево заиста исправна и да је нико не може оспорити како то сад наводи у жалби, покушавајући оправдати чињеницу да није уложио жалбу по пријему прве Одлуке о избору најповољније понуде. Како је то жалилац могао знати ако није ни вршио увид у понуде након пријема прве Одлуке о избору најповољније понуде?

Имајући у виду жалбене наводе које жалилац истиче у својој првој жалби гдје оспорава саме називе понуђача како су уписани и друге баналности, потпуно је невјероватно да нема никакву замјерку на понуду понуђача Дефтер доо Сарајево. Прије ће бити да жалилац сада калкулише и манипулише изостављајући понуду понуђача Дефтер доо Сарајево из жалбених навода, како би приказао како он до сада није имао активну легитимацију и није могао уложити жалбу.

Потпуно је јасно да је жалилац пропустио да искористи своје право да оспорава прихватљивост понуда у законом предвиђеном року, те сада покушава да искористи недоречености Закона у погледу додјеле уговора понуђачу чија је

понуда на ранг листи одмах иза понуде најуспјешнијег понуђача и различита тумачења истог у пракси.

Недопустиво је да се оваквом злоупотребом недовољно дефинисаних одредби закона и потпуне транспарентности Уговорног органа, који у случају додјеле уговора понуђачу чија је понуда на ранг листи одмах иза понуде најуспјешнијег понуђача доноси нову Одлуку о избору и о томе обавјештава све понуђаче и оставља им рок за жалбу у односу на нове чињенице и околности, поступак који је већ био прошао све фазе и дошао до закључења уговора враћа се на сами почетак.

Закон о јавним набавкама БиХ је и онако писан у духу заштите понуђача, који на све могуће начине злоупотребљавају све недоречености законских одредби и не бирају начине и средства да дођу до посла, те им стога бар рјешења Уреда за разматрање жалби приликом разматрања ових питања не би требала давати вјетар у леђа за такве манипулације.

Сходно свему што смо изнијели у предметном Закључку и овом тексту, предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука ову жалбу одбије у потпуности као неосновану, и да настави са поступком јавне набавке број горњи у дијелу за Лот 1 у складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

Према жалбеном наводу, овај орган је извршио увид у ТД-у и констатовао следеће:

- Да је донесен Записник о прегледу и оцјени понуда за избор најповољнијег понуђача од 24.03.2020.године;
- Извјештај о току и завршетку Е-аукције;
- Да је донесена Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 01-756-9/20 од 25.03.2020.године;
- Да на горе наведена акта у законом предвиђеном року није била уложена жалба од стране жалиоца;
- Да жалилац има активну легитимацију током цијелог поступка јер има правни интерес као странка у поступку;

- Да је након проведене Е-аукције за најповољнијег понуђача изабран понуђач Дефтер д.о.о. Сарајево те да исти у предвиђеном року није потписао уговор о реализацији конкретног поступка јавне набавке;
- Да уговорни орган није користио члан 72. став (3.) ЗЈН-а („Сл. гласник БиХ“, бр. 39/14) по којем се доставља приједлог уговора оном понуђачу чија је понуда по ранг-листи одмах након понуде најуспјешнијег понуђача у колико најуспјешнији понуђач одустане према предвиђеним законским условима што је било у конкретном случају, те да није имао потребе доносити нову одлуку о избору најповољнијег понуђача обзиром да је евалуација понуда завршена, да на квалификоване понуде нико није улагао жалбу, као и да на поступак Е-аукције нико од странака, конкретно жалилац, није улагао жалбу у законском року;
- Да послје проведене Е-аукције није било понављања поступка по било ком основу;
- Да је уговорни орган непотребно у конкретном поступку донио поново Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 01-756-14/20 од 13.07.2020. године, јер поступак није обнављан, чиме је формално створио услов да се жалилац може жалити на наведену одлуку;
- Да оспореном одлуком уговорног органа, сем процедуралне грешке, ток поступка се не може промјенити у овој фази поступка јавне набавке, те да се нису створили нови моменти у смислу нових чињеница и доказа за које жалилац није знао приликом предходне одлуке о избору најповољнијег понуђача, односно записника о прегледу и оцјени понуда, те проведене Е-аукције по којој је формирана ранг-листа, а да би новим чињеницама и доказима ток поступка могао да се мијења;
- Да је жалилац могао у законом предвиђеном року уложити жалбу послје Е-аукције, чиме би да су му жалбени наводи основани вратио поступак на поновну аукцију обзиром да на Е-аукцији могу учествовати само квалификовани понуђачи.

То говори да сваки понуђач има свој правни интерес што му нико не може оспорити али да је поступак јавне набавке скраћени поступак те да га прате начела економичности, правичности, транспарентности, хитности што је законом одређен рок на поступак правне заштите како би уговорни органи на врије провели поступак јавне набавке. По схватању жалиоца поступак јавне набавке би ишао у недоглед и тешко би се на овај начин могао окончати чиме би поступак изгубио смисао постојања а уговорни органи остали парализовани без могућности набавке јавних средстава.

Дакле, уговорни орган је поступак јавне набавке водио тако што је по запримању понуда извршио евалуацију истих, односно оцјенио квалификацију истих, заказао Е-аукцију која је проведена, утврдио ранг листу квалификованих понуда, донио одлуку о избору најповољнијег понуђача непосредно послје Е-аукције чиме је окончао поступак до потписивања уговора са понуђачем.

Како постоји ранг листа, уговорни орган ће на основу исте користити своје право у складу са чланом 72. став (3.) ЗЈН-а тако што ће давати приједлог уговора следећем понуђачу у колико предходни са ранг листе одустане по утврђеним законским обавезама. То говори да је оспорена одлука била непотребна а да су жалбени наводи жалиоца неблаговремени и неосновани јер их није истакао на Одлуку бр. 01-756-9/20 од 25.03.2020. године, чиме је могао оспоравати квалификацију понуда.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција